

American Enterprise Institute: Los Aranceles de Trump Están Inflados

Desde el inicio, economistas y expertos en comercio internacional han cuestionado la fórmula empleada por la administración Trump para calcular los nuevos aranceles. El historial del presidente refleja una tendencia recurrente a distorsionar hechos y utilizar afirmaciones exageradas como herramienta de manipulación política, tanto en el ámbito nacional como internacional.

Según el American Enterprise Institute (AEI), un centro de pensamiento conservador tradicionalmente cercano a las posturas republicanas, las tarifas anunciadas por la Casa Blanca están significativamente infladas. Las observaciones del AEI no solo cuestionan la validez técnica de estos cálculos, sino que podrían generar respuestas adversas por parte de los países afectados al conocerse la magnitud de la distorsión.

“El equipo de Trump usó un valor incorrecto en sus cálculos arancelarios”, señala el informe, dejando abierta la posibilidad de una manipulación intencional.

A continuación, se presenta un resumen de los principales hallazgos del análisis del AEI:

• Ausencia de rigor técnico

El AEI identifica un error clave en el uso de la elasticidad del precio al por menor en lugar de la elasticidad del precio de importación. Aplicar un valor de 0.25 en vez del correcto (~0.945) provocó que los aranceles calculados resultaran hasta cuatro veces más altos. Este error no es trivial, sino una falla metodológica grave que distorsiona los resultados de forma sustancial. Los economistas del AEI lo califican como un trabajo de nivel amateur, impropio del equipo económico de la Casa Blanca.

• Claridad conceptual

El análisis explica por qué esta confusión tiene consecuencias profundas: en comercio internacional, lo relevante es el precio pagado por los importadores, no por los consumidores finales. Corregir el valor de elasticidad reduciría drásticamente los aranceles. Por ejemplo, el arancel del 49% a Camboya bajaría al 13%, el de Vietnam del 46% al 12.2%, y la mayoría de los países quedarían en el mínimo del 10% impuesto por la política general de la administración.

Incluso el profesor Alberto Cavallo, de Harvard, citado por la Oficina del Representante Comercial de EE.UU., aclaró que su estudio respalda una elasticidad cercana a 1, no 0.25, validando así la crítica del AEI.

La Casa Blanca, por su parte, defendió el uso del precio al por menor argumentando que refleja mejor el comportamiento del consumidor, pero esta decisión responde más a una visión política arbitraria que a una métrica aceptada en el comercio internacional.

• Implicaciones políticas y económicas

La inflada artificial de los aranceles no solo compromete la credibilidad de la política comercial estadounidense, sino que ya ha provocado represalias internacionales, agravando la situación económica global y afectando negativamente a la economía doméstica. Entidades financieras como JPMorgan anticipan una recesión para el segundo semestre de este año como resultado directo de estas medidas.

• Transparencia y credibilidad

Derek Scissors, economista del propio AEI, ha sugerido que el error podría no haber sido accidental. De confirmarse, esto implicaría una manipulación deliberada con fines políticos, lo cual representa una grave deterioro de la institucionalidad del gobierno estadounidense.

• Conclusión

El análisis del AEI representa una advertencia contundente sobre los riesgos de aplicar políticas económicas mal concebidas por razones ideológicas. Una política arancelaria eficaz debe basarse en fundamentos técnicos sólidos, no en narrativas populistas disfrazadas de “comercio justo”.

Lejos de corregir desequilibrios, la fórmula aplicada por la administración Trump los amplifica, deteriorando la confianza internacional y generando inestabilidad en los mercados. Que esta crítica provenga de un think tank conservador añade seriedad y legitimidad al diagnóstico.

El informe del AEI cumple una función esencial al desmontar una política comercial que carece de sustento económico y que, de mantenerse, podría tener serias consecuencias para la economía de EE.UU y el mundo.

Flash informativo preparado por:

Dr. Ritter Díaz

Consultor Internacional

Tokio, 9 de abril de 2025